

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Материалы III Всероссийской научно-практической конференции

(Новосибирск, 18 мая 2023 года)

Москва, 2023

УДК 343
ББК 67
А43

А43 **Актуальные проблемы уголовного судопроизводства:** материалы III Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 18 мая 2023 года). М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – 180 с.

Редакционная коллегия

Бессонов А.А., ректор Московской академии Следственного комитета, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж., руководитель редакционно-издательского и информационно-библиотечного отдела Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, майор юстиции.

Галдин М.В., доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, полковник юстиции.

Составитель – Галдин М.В., доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета полковник юстиции.

Сборник включает в себя материалы, предоставленные участниками III Всероссийской научно-практической конференции, проведенной 18 мая 2023 года Новосибирским филиалом Московской академии Следственного комитета. Конференция организована при участии ведущих вузов, ученых, специалистов, сотрудников правоохранительных органов России. Материалы сборника могут представлять интерес для юристов – ученых и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идеи и взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов. Статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

© Московская академия Следственного комитета, 2023

жилище, чтобы избежать необоснованных нарушений и возможных вызовов судебной власти.

Литература

1. Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2013 г. № 2027-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левченко Евгения Константиновича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 165, статьями 176 и 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Постановление № 44У-251/2016 4У-2176/2016 от 31 августа 2016 г. по делу № 1-148/2015 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MYdWLga3dZU/>

Е. А. Бартенев, Т. Ю. Сабельфельд

Доказательственная база как залог успешного расследования преступлений

Противодействие предварительному расследованию, путем преступного воздействия на доказательства и доказательственную информацию, в последнее время становится более устойчивым. Несмотря на большое количество уже написанных работ, вопросы защиты продолжают рассматриваться и в наши дни, так как исследование данной темы нуждается в постоянном дополнении и совершенствовании. Как показывает современная практика, осматривая изъятые вещественные доказательства, в ходе отдельных следственных действий, недостаточное внимание уделяется подбору понятий, т. е. криминалистические рекомендации практически не выполняются.

Ключевые слова: противодействие предварительному расследованию; защиты доказательственной информации, вещественные доказательства

Противодействие предварительному расследованию, путем преступного воздействия на доказательства и доказательственную информацию, в последнее время становится более устойчивым.

Вопросы защиты доказательственной информации в уголовном судопроизводстве рассматриваются давно и учеными процессуалистами, и учеными криминалистами. Несмотря на большое количество уже написанных работ, вопросы защиты продолжают рассматриваться и в наши дни, так как исследование данной темы нуждается в постоянном дополнении и совершенствовании. Анализируя данные труды можно сделать вывод, о том, что вопросам защиты лиц – носителей информации уделяется внимания больше, чем вопросам защиты вещественных доказательств.

Еще Ганс Гросс, основатель науки криминалистики, «доказывал необходимость замены показаний живых свидетелей в уголовных делах

«немыми свидетелями» - вещественными доказательствами»¹. «Вещественные доказательства, по утверждению Гросса, не подвержены ни намеренному обману, ни невольным ошибкам. Они не подкупны, не вводят в заблуждение, они «немые». При наличии их в деле немислимы ни ошибки, односторонность взгляда, ни злой умысел, ни клевета, ни подкуп, ни постороннее влияние»². Такое мнение Ганса Гросса в дальнейшем было подтверждено временем и практикой.

Как показывает современная практика, осматривая изъятые вещественные доказательства, в ходе отдельных следственных действий, недостаточное внимание уделяется подбору понятых, т. е. криминалистические рекомендации практически не выполняются. В большинстве случаев в качестве понятых приглашаются проживающие по соседству люди, которые с большой долей вероятности могут состоять в приятельских отношениях с обыскиваемым, находиться от него в какой-либо зависимости, либо в силу ложно-понимаемых соседских отношений повлиять на исход следственного действия. Даже в том случае, если они не знакомы лично, но фигурант имеет возможность установить их место проживания либо получить иную личную информацию о них, либо о членах их семей, в последующем при оказании на них давления, достигнет нужного ему результата в виде изменения показаний.

Так, например, в процессе расследования уголовного дела, возбужденного по факту вымогательства, в ходе обыска квартиры, где проживал подозреваемый К., при исследовании шкафа было обнаружено самодельное взрывное устройство. Устройство было замаскировано в корпус учебной гранаты. Данная квартира принадлежала его сестре. В процессе обыска сестра пояснила, что это брат принес гранату и положил ее в шкаф. По прошествии нескольких дней после обыска, в ходе допроса в качестве свидетеля она изменила прежние показания, заявив, что гранату нашла под ванной несколько лет назад при проведении в квартире ремонта. О том, что этот предмет является самодельным взрывным устройством, она не знала, цели хранения не имела, положив в шкаф про него забыла. Для проведения обыска в состав группы понятыми были приглашены соседи. В последующем на допросе они показали, что не видели факта изъятия гранаты, ссылаясь на то, что вероятно отвлеклись в тот момент. Не подтвердили они и пояснения соседки по поводу принадлежности гранаты ее брату, поскольку якобы об этом не слышали, а следовательно не могли и знать о том, что он ее принес. Итогом стало прекращение уголовного преследования К. по ст. 222 УК РФ.

В соответствии со ст. 60 УПК РФ «понятой - незаинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое субъектами расследования для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания и результатов следственного действия. В качестве таковых не

¹ Большая советская энциклопедия. Т. 13. М. 1952. С. 17.

² Крылов И. Ф. Избранные труды по криминалистике / сост. научн. ред. А.И. Александров, В. В. Петров. – СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та. Издательство юридическое слово факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. С.412.

могут быть участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники (п. 2 ч. 2)»¹. На наш взгляд, эта норма нуждается в дополнении следующего содержания «понятыми не могут быть....., а также иные лица, знакомые с ними или связанные с ними иными родственными или дружескими связями».

Часть 4 ст. 170 УПК РФ, на наш взгляд так же нуждается в новой редакции, а именно, после слов «настоящего Кодекса», считаем необходимым добавить слова: «и выясняет вопрос о том, связаны ли понятые родственными или иными узами с кем-либо из участников процесса».

В случае обнаружения в ходе производства следственного действия предметов и документов подлежащих изъятию, то, с целью закрепления его результатов рекомендуем допросить лицо, у которого они были изъяты и понятых, поставив перед ними следующие вопросы:

Разъяснялись ли до начала следственного действия права, принимавшим участие в нем лицам.

Предупреждались ли они о применении технических средств, каких именно и с какой целью.

Когда был составлен протокол, в ходе его проведения или после его окончания?

Какое точное местонахождение обнаруженных предметов или документов, их индивидуальные признаки, если лицом, у которого производилось изъятие, давались какие-либо пояснения, то какие именно?

Знакомился ли каждый участник с протоколом лично или он им был прочитан вслух.

Если в ходе следственного действия составлялись приложения (планы, схемы и т.п.) или применялась аудио - видеозапись, то были ли ознакомлены с ними участники.

Не оказывалось ли какое-либо давление при составлении протокола и его подписании.

Были ли внесены в протокол следственного действия, сделанные ими замечания и дополнения, по ходу проведения и его результатам.

Поставленные вопросы также позволят предупредить возможное воздействие на участников следственного действия и исключить основания для искажения полученной информации.

Литература

1. Егоров Н.Н. Теоретические и прикладные проблемы учения о вещественных доказательствах: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Иркутск, 2005.

2. Елагина Е.В. Теоретические и практические аспекты работы следователя с документами: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2006.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

3. Бартенев Е.А. Защита доказательственной информации в уголовном судопроизводстве криминалистическими средствами и методами: Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2007.

4. Большая советская энциклопедия. Т. 13. М. 1952. С. 17.

5. Крылов И. Ф. Избранные труды по криминалистике / сост. научн. ред. А. И. Александров, В. В. Петров. – СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та. Издательство юридическое слово факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. С.412.

М.С. Берездовец

Систематичность как обстоятельство, подлежащее установлению при расследовании незаконного предпринимательства¹

В статье рассматриваются вопросы систематичности осуществления и извлечения дохода от незаконного предпринимательства. Анализируются разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, правоприменительная практика и позиции представителей научного сообщества. Делается вывод о том, что единичная сделка лица, незарегистрированного в качестве субъекта предпринимательской деятельности, не образует состава преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ. Предлагаются критерии систематичности предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: незаконное предпринимательство, систематичность, прибыль, доход, расследование, предпринимательская деятельность

Предпринимательство, являющееся локомотивом современной рыночной экономики, вносит весомый вклад в снижение безработицы, увеличение поступлений в бюджет страны за счет уплаты налоговых платежей. Такие положительные качества предпринимательской деятельности полностью соответствуют государственной стратегии экономического прорыва и формирования социального и справедливого государства. Однако постоянное нахождение предпринимателей в зоне высоких экономических рисков приводит к увеличению нарушений требований закона, что, в свою очередь, влияет на рост преступлений в рассматриваемой сфере.

Анализ материалов доследственных проверок и уголовных дел о незаконном предпринимательстве позволяет сделать вывод о том, что следователи испытывают определенные трудности при расследовании таких преступлений, одной из которых является установление признака систематичности осуществления предпринимательской деятельности.

¹ На статью предоставлена рецензия доктора юридических наук, профессора Н.А. Даниловой, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, Почетного работника прокуратуры Российской Федерации, старшего советника юстиции (примеч. ред.)

Содержание

	Стр.
III Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства»	3
Андреева Я.А., Власова Ю.С. Осмотр в жилище: проблемы и пути их решения	5
Бартенев Е.А., Сабельфельд Т.Ю. Доказательственная база, как залог успешного расследования преступлений	8
Берездовец М.С. Систематичность как обстоятельство, подлежащее установлению при расследовании незаконного предпринимательства	11
Быкова Е.Г., Казаков А.А. Некоторые уголовно-правовые и процессуальные проблемы после возобновления производства по уголовному делу о преступлениях прошлых лет	15
Валов С.В. Виды результатов оперативно-разыскной деятельности и их востребованность в уголовном судопроизводстве	21
Вахмянина Н.Б. Актуальные проблемы производства следственных действий с применением видеозаписи	25
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. О процессуальном взаимодействии органов следствия и дознания: некоторые проблемы	29
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Проблемы временного отстранения от должности при расследовании преступлений	34
Вихляев А.А. Актуальные вопросы производства по уголовным делам, возбужденным по признакам преступлений, связанным с нарушением прав граждан на свободу совести и вероисповедания	37
Галдин М.В. Правила выбора предусмотренного ст. 76 ² УК РФ основания в условиях конкуренции с другими основаниями освобождения от уголовной ответственности	42
Данилова Н.А. О некоторых проблемах, препятствующих эффективному расследованию преступлений	48
Загрядская Е.А. Проблемы доказывания признака осведомленности о возрасте потерпевшего в составах преступлений против половой неприкосновенности личности	52
Золотухин Н.А. О некоторых вопросах ознакомления несовершеннолетнего обвиняемого с материалами уголовного дела	56
Казачек Е.Ю. О влиянии правильно выбранной следственной тактики на результат расследования уголовного дела (на основе примера из положительного опыта)	60
Киселёв Е.А. Использование нелинейной локации при производстве следственных действий	65
Кислицына О.С., Кудрявцев Д.Ю. Ответственность за налоговые преступления в современных экономических условиях	68
Коновалова М.А. Охрана прав участников уголовного	72